

Stadt Oberhausen	Drucksache Nr. B/16/3984-01	Termin 17.09.2018	Hauptausschuss		
<u>Beschlussvorlage</u>			öffentlich		
Termin	Gremium		Vorlage zur*	Ergebnis	Beschluss- kontrolle*
17.09.2018	Hauptausschuss		B		

Beratungsgegenstand

Anregung gemäß § 24 der Gemeindeordnung NRW

Anregungen von Bürgern nach § 24 GO NRW sollen künftig in den entsprechenden Fachausschüssen beraten sowie im Rat der Stadt beschlossen werden

Beschlussvorschlag

1. Der Hauptausschuss nimmt die als Anlage beigefügte Anregung nach § 24 GO NRW vom 29.05.2018 zur Kenntnis.
2. Der Hauptausschuss beschließt, der Anregung nicht zu entsprechen.

Bereichsleiter Bereich 0-1	Bereichsleiter Bereich 4-6	Dezernent Dezernat 2	Oberbürgermeister
Jehn Datum 04.09.2018	Düllmann Datum 05.09.2018	Motschull Datum 05.09.2018	Schranz Datum 06.09.2018
* Vorlage zur: Anhörung (A) Kenntnisnahme (K) Vorberatung (V) Beschlussfassung (B)	* Ergebnis : Zustimmung (Z) Ablehnung (A) Änderung (Ä) Anhörung vollzogen (AV) Kenntnisnahme (K)	Beschlusskontrolle: Ja oder nein	Beteiligung: Personalrat [] Gleichstellungsstelle []

Stadt Oberhausen	Drucksache Nr. B/16/3984-01	Termin 17.09.2018	Hauptausschuss
-----------------------------	--	------------------------------	-----------------------

Begründung

I. Form und Inhalt der Anregung:

Die vorliegende Anregung erfüllt die formalen Voraussetzungen; sie liegt in schriftlicher Form vor und lässt ihre Verfasser/ ihre Verfasserin erkennen.

Die Zuständigkeit des Hauptausschusses ergibt sich aus § 24 Abs. 1 Satz 3 GO NRW in Verbindung mit § 14 Satz 1 der Hauptsatzung.

Genau diese Zuständigkeit wollen die Verfasser/ die Verfasserin geändert wissen. Ihre Anregung zielt im Kern darauf ab, dass [vgl. Bl. 1 der Anlage, Buchst. a) bis d)]:

- a) künftig nicht mehr der Hauptausschuss, sondern der jeweilige Fachausschuss Anregungen und Beschwerden i. S. d. § 24 GO NRW berät (und nicht darüber beschließt, s. u.),
- b) die Verwaltung zu Anregungen und Beschwerden i. S. d. § 24 GO NRW künftig keine Beschlussvorlage mehr fertigt,
- c) den Antragstellern/innen (zwingend, so jedenfalls die Auslegung der Verwaltung, vgl. hierzu nachstehend) ein Rederecht in den Fachausschüssen erteilt werden soll und
- d) der Rat der Stadt über die Anregung/Beschwerde auf der Grundlage einer Empfehlung des betreffenden Fachausschusses beschließen soll.

Die Begründungen zu diesen Einzelanregungen sollen im Rahmen dieser Drucksache nicht nochmals im einzelnen wiedergegeben werden; auf die Anlage wird daher vollumfänglich Bezug genommen.

II. Rechtliche Rahmenbedingungen:

1. Grundsatz:

Gemäß § 24 Abs. 1 Satz 1 GO NRW hat jeder das Recht, sich einzeln oder in Gemeinschaft mit anderen schriftlich mit Anregungen oder Beschwerden in Angelegenheiten der Gemeinde an den Rat oder die Bezirksvertretung zu wenden. Die Erledigung von Anregungen und Beschwerden kann der Rat gemäß § 24 Abs. 1 Satz 3 GO NRW einem Ausschuss übertragen.

2. Gestaltung in Oberhausen:

Der Rat der Stadt hat im Rahmen des § 14 Satz 1 der Hauptsatzung von der gesetzlichen Ermächtigung aus § 24 Abs. 1 Satz 3 GO NRW Gebrauch gemacht und die Zuständigkeit für die Erledigung von Anregungen und Beschwerden im Sinne des § 24 GO NRW dem Hauptausschuss übertragen.

3. Weitere Gestaltungsmöglichkeiten bei der Übertragung:

§ 24 GO NRW gibt den Gemeinden nicht vor, ob und in welcher Weise eine Kompetenzübertragung vorzunehmen sei; allerdings sind gemäß § 24 Abs. 2 GO NRW die Einzelheiten in der Hauptsatzung zu regeln. Darüber hinaus ist eine Übertragung auf andere Gremien als Ausschüsse (z. B. Beiräte) vom Gesetz nicht erfasst und wäre daher unzulässig. In Nordrhein- Westfalen haben sich nach den Erkenntnissen der Verwaltung verschiedene Gestaltungen etabliert:

Stadt Oberhausen	Drucksache Nr. B/16/3984-01	Termin 17.09.2018	Hauptausschuss
-----------------------------	--	------------------------------	-----------------------

a) Übertragung auf den Hauptausschuss:

Weithin gängig ist die Übertragung der Zuständigkeit für die Erledigung von Anregungen und Beschwerden auf den Hauptausschuss. Dies bietet sich insbesondere im Hinblick auf die sowohl theoretische, als auch in den vergangenen Jahren in Oberhausen feststellbare praktische thematische Bandbreite von Eingaben im Sinne des § 24 GO NRW an (vgl. auch BeckOK Kommunalrecht NRW/Peters GO NRW § 24 Rn. 24).

b) Bildung eines Anregungs- und Beschwerdeausschusses:

Manche Räte in Nordrhein- Westfalen haben gesonderte Anregungs- und Beschwerdeausschüsse gebildet. In dieser Ausgestaltung erschöpft sich die Zuständigkeit des betreffenden Ausschusses i. d. R. in der Erledigung von Anregungen und Beschwerden im Sinne des § 24 GO NRW; auch hier ist -wie in Variante a)- ein Ausschuss allein für die Erledigung dieser Eingaben zuständig. Die Bildung eines Anregungs- und Beschwerdeausschusses dürfte sich vorwiegend für Gemeinden anbieten, denen eine verhältnismäßig hohe Anzahl von Anregungen und Beschwerden zugeht.

c) Zuständigkeit der Fachausschüsse:

Auch die von den Verfassern/ der Verfasserin der vorliegenden Anregung begehrte Gestaltung haben nordrhein- westfälische Gemeinden umgesetzt. Hierbei sind zwei Varianten grundsätzlich vorstellbar: Entweder ist der jeweilige Fachausschuss abschließend für die Erledigung der Anregung oder Beschwerde zuständig, oder -diese Gestaltung bevorzugen offenbar die Verfasser/ die Verfasserin- erfolgt im jeweiligen Fachausschuss lediglich eine Vorberatung der Anregung und Beschwerden, während die abschließende Erledigung dem Rat der Stadt vorbehalten ist (vgl. hierzu auch BeckOK Kommunalrecht NRW/Peters GO NRW § 24 Rn. 25 m. w. N.).

Eine durchaus starke Auffassung (Held/Winkel/Wansleben, Kommunalverfassungsrecht NRW, § 24 GO NRW Anm. 10) hält Fachausschüsse wegen der möglichen Vielfalt von Anregungen und Beschwerden im Sinne des § 24 GO NRW für eine Übertragung sogar für ungeeignet. Dies lässt den Schluss zu, dass nach dieser Auffassung -wohl dem Wortlaut des § 24 Abs. 1 Satz 3 GO NRW folgend- jedenfalls in Bezug auf die Entscheidungskompetenz nur die Übertragung auf einen einzigen zentralen Ausschuss zulässig sein soll; näher verhält sich der Vertreter dieser Meinung zu dieser Frage allerdings nicht. Da die Verfasser/ die Verfasserin jedoch eine Entscheidungszuständigkeit des Rates der Stadt begehren, ist diese Frage vorliegend nicht erheblich und kann somit offen bleiben.

Ein Ratsvorbehalt im vorstehend beschriebenen Sinne ist auch möglich im Rahmen der vorstehend wiedergegebenen Varianten zu a) und b).

III. Stellungnahme:

1. Grundsätzliches Begehren der Verfasser/ die Verfasserin:

Die vorliegende Anregung ist in ihrem Kern darauf gerichtet, die Zuständigkeit für die Erledigung (im Sinne einer Entscheidung) von Anregungen und Beschwerden im Sinne des § 24 GO NRW beim Rat der Stadt anzusiedeln. Soweit es sich um eine Angelegenheit in der grundsätzlichen Zuständigkeit des Rates der Stadt handelt, soll zuvor -je nach thematischem Inhalt der jeweiligen Anregung oder Beschwerde- eine Vorberatung im jeweiligen Fachausschuss erfolgen. Hierfür wäre eine Änderung der Hauptsatzung erforderlich.

Die für die angeregte Änderung des Verfahrens zur Erledigung von Anregungen und Beschwerden vorgebrachte Begründung ist durchaus bemerkenswert und nicht überzeugend:

Stadt Oberhausen	Drucksache Nr. B/16/3984-01	Termin 17.09.2018	Hauptausschuss
-----------------------------	--	------------------------------	-----------------------

Die Verfasser/ die Verfasserin sind der Auffassung, der Rat der Stadt habe die Zuständigkeit des Hauptausschusses willkürlich festgelegt (Bl. 2 der Anlage); zudem sind sie offenbar der Meinung, die gegenwärtige Gestaltung lasse Wertschätzung und Ernsthaftigkeit bei der Erledigung von Anregungen und Beschwerden vermissen (Bl. 1 der Anlage). Der Hauptausschuss diskutiere nicht sachlich über Anregungen; vielmehr würden diese „anstelle einer sachlichen Diskussion immer wieder zur Auseinandersetzung und Schlagabtausch zwischen Parteien genutzt“ (Bl. 3 der Anlage). Schließlich halten die Verfasser/ die Verfasserin offenbar die gegenwärtige (und langjährige) Verfahrensweise nicht für eine sachgerechte und fachliche Behandlung von Anregungen und Beschwerden (Bl. 3 der Anlage, a. E.).

Bereits angesichts der in nordrhein- westfälischen Gemeinden weitverbreiteten Praxis, Anregungen und Beschwerden zentral in einem Ausschuss erledigen zu lassen, und angesichts der vorstehend zu II. 3. wiedergegebenen nachvollziehbaren Auffassungen in der Kommentarliteratur hierzu ist der Vorhalt der Willkür unangemessen.

Darüber hinaus verkennen die Verfasser/ die Verfasserin die bedeutende Rolle des Hauptausschusses im nordrhein- westfälischen Kommunalverfassungsrecht: Der Hauptausschuss ist einer der in § 57 Abs. 2 Satz 1 GO NRW vorgegebenen Pflichtausschüsse der Gemeinde. Er hat bereits deshalb eine hervorgehobene Funktion, weil zwingend der/die (Ober-) Bürgermeister/in Vorsitzende/r des Hauptausschusses ist (§ 57 Abs. 3 Satz 1 GO NRW); zudem sind ihm zentrale Funktionen gesetzlich zugewiesen (z. B. die Abstimmung der Arbeiten aller Ausschüsse aufeinander, § 59 Abs. 1 GO NRW, oder die Entscheidung an Stelle des Rates in dringlichen Angelegenheiten, § 60 Abs. 1 Satz 1 GO NRW).

Schon vor diesem Hintergrund ist der weitere Vorhalt der mangelnden Kompetenz des Hauptausschusses nicht verständlich. Überhaupt nicht nachvollziehbar ist zudem der Vorwurf, im Hauptausschuss werde nicht sachlich über Anregungen und Beschwerden diskutiert. Was die Verfasser/ die Verfasserin genau unter einem „Schlagabtausch“ verstehen, geht aus der Anregung nicht hervor; offenbar ist dieser Begriff aus ihrer Perspektive negativ besetzt. Warum „Auseinandersetzungen“ in der politischen Diskussion nach Auffassung der Verfasser/ der Verfasserin offenkundig ebenfalls vermieden werden sollten, ist noch weniger nachvollziehbar: Sie sind auf jeder Stufe des föderalen Systems und damit auch in Gemeinderäten und ihren Ausschüssen integraler Bestandteil einer lebendigen Demokratie. Unabhängig davon, dass sich die Verfasser/ die Verfasserin bei ihrer Kritik an der Diskussionskultur im Hauptausschuss auf vage Andeutungen beschränken, wohnt ihren Ausführungen offenbar der Umkehrschluss inne, im Rat der Stadt und in den Fachausschüssen würden keine Auseinandersetzungen geführt. Diese Annahme ist jedoch unzutreffend; politische Auseinandersetzungen in allen kommunalen Gremien sind unverzichtbar und finden auch tatsächlich statt.

Schließlich würde durch eine Gestaltung im Sinne der vorliegenden Anregung auch das Verfahren zur Erledigung von Anregungen und Beschwerden verlängert und verkompliziert; Zweck der aus § 24 Abs. 1 Satz 3 GO NRW folgenden Ermächtigung, die entsprechende Kompetenz einem Ausschuss zu übertragen, ist auch eine Entlastung des Rates. Diese würde im Falle der Umsetzung der vorliegenden Anregung entfallen.

Insgesamt sollte der Anregung in Ermangelung eines objektiv feststellbaren Bedarfs hinsichtlich des Verfahrens zur Erledigung von Anregungen und Beschwerden nicht gefolgt werden.

2. Fertigung von Drucksachen/ Beschlussvorschlägen durch die Verwaltung:

Nach Auffassung der Verfasser/ der Verfasserin soll künftig -offenbar durch eine entsprechende Regelung in der Hauptsatzung- ausgeschlossen werden, dass die Verwaltung zur Vorbereitung der

Stadt Oberhausen	Drucksache Nr. B/16/3984-01	Termin 17.09.2018	Hauptausschuss
-----------------------------	--	------------------------------	-----------------------

160 Erledigung von Anregungen und Beschwerden Drucksachen incl. Beschlussvorschlägen für das
161 zuständige Gremium fertigt.

162
163 Die entsprechenden Ausführungen in der vorliegenden Anregung offenbaren ein erhebliches
164 Missverständnis in Bezug auf die kommunale Gremienarbeit sowie in Bezug auf die Meinungs- und
165 Willensbildungsprozesse innerhalb kommunaler Gremien:

166
167 Gemäß § 3 Abs. 1 der Geschäftsordnung für den Rat der Stadt Oberhausen, seine Ausschüsse und
168 die Bezirksvertretungen („Geschäftsordnung“) sind zu den Tagesordnungspunkten der Ratssitzungen
169 Beratungsunterlagen, insbesondere Vorlagen der Verwaltung zu erstellen. Vorlagen der Verwaltung
170 bedürfen grundsätzlich der Schriftform. Gemäß § 20 Abs. 5 der Geschäftsordnung gilt dies auch für die
171 Sitzungen der Ausschüsse.

172
173 Der Zweck dieser Bestimmung ist offensichtlich: Die Mitglieder des Rates und seiner Ausschüsse sind
174 ehrenamtlich tätig; selbstverständlich verfügen sie zu einem großen Teil über langjährige Erfahrungen
175 als Mandatsträger/innen und können vielfach bereits deshalb unterschiedlichste Sachverhalte aus dem
176 kommunalen Aufgabenspektrum beurteilen. Durch die Fertigung schriftlicher Sitzungsunterlagen wird
177 jedoch den Mitgliedern der kommunalen Gremien eine Grundlage für die zu treffende Entscheidung zur
178 Verfügung gestellt, in welcher die wesentlichen tatsächlichen, fachlichen, wirtschaftlichen und
179 rechtlichen Informationen zu dem betreffenden Sachverhalt von der Verwaltung zusammengefasst
180 werden.

181
182 Hierdurch werden die Gremienmitglieder in die Lage versetzt, sich auf die betreffende Sitzung und die
183 Beschlussfassung konkret vorzubereiten; sämtliche Teilaspekte einer zur Beschlussfassung
184 anstehenden Angelegenheit auch ohne entsprechende Informationen der Verwaltung zu kennen, ist
185 weder Aufgabe der kommunalen Mandatsträger/innen, noch wäre dies angesichts der Vielfalt
186 kommunaler Aufgaben leistbar.

187
188 Dies gilt selbstverständlich auch (und ggf. sogar in gesteigertem Maße) für die Erledigung von
189 Anregungen und Beschwerden im Sinne des § 24 GO NRW: Solche Eingaben können eine Vielzahl
190 unterschiedlicher Sachverhalte betreffen; Anregungen und Beschwerden können auf Ziele gerichtet
191 sein, welche unzweckmäßig oder gar rechtswidrig sind, welche Planungen der Verwaltung
192 widersprechen oder welche ggf. sogar nicht in den gemeindlichen Zuständigkeitsbereich und damit
193 nicht unter die Befassungskompetenz der städtischen Gremien fallen. „Jeder“ (vgl. nochmals § 24 Abs.
194 1 Satz 1 GO NRW) ist gerade nicht im Detail kundig in kommunalen Angelegenheiten und kann daher
195 nicht vollständig die tatsächlichen, wirtschaftlichen und rechtlichen Rahmenbedingungen und
196 Konsequenzen seiner/ihrer Eingabe beurteilen. Daher ist es gerade im Zusammenhang mit der
197 Erledigung von Anregungen und Beschwerden überaus sinnvoll, dass die Verwaltung über die bloße
198 Übersendung der betreffenden Eingabe an die Gremienmitglieder hinaus auch eine Drucksache mit
199 zusätzlichen Informationen und einem Beschlussvorschlag fertigt.

200
201 Im übrigen wünschen auch die Verfasser/ die Verfasserin, dass die Verwaltung „beratend zur
202 Sachaufklärung beitragen“ soll (Bl. 3 der Anlage); genau dies ist jedoch einer der zentralen Zwecke der
203 Fertigung schriftlicher Sitzungsunterlagen.

204
205 Die entsprechenden Ausführungen der Verfasser/ der Verfasserin lassen überdies den Eindruck
206 entstehen, die Mitglieder des Hauptausschusses seien an die Beschlussvorschläge der Verwaltung
207 gebunden (oder ließen sich daran binden); dass dies nicht der Fall ist, zeigt bereits der Umstand, dass
208 seit Jahrzehnten städtische Gremien immer wieder Beschlussvorschlägen nicht folgen, sie abändern
209 oder im Falle weiteren Diskussionsbedarfs Angelegenheiten vertagen. Auch dies ist völlig normaler
210 Bestandteil kommunaler Gremienarbeit.

211
212 Der in der vorliegenden Anregung vermittelte Vorhalt, die Mitglieder des Hauptausschusses befassten
213 sich überhaupt nicht mit der jeweils konkret vorliegenden Anregung oder Beschwerde, ist auch bereits

Stadt Oberhausen	Drucksache Nr. B/16/3984-01	Termin 17.09.2018	Hauptausschuss
-----------------------------	--	------------------------------	-----------------------

214 deshalb nicht nachvollziehbar, weil die betreffende Eingabe dem Hauptausschuss stets als Anlage zur
215 Verwaltungsdrucksache zur Kenntnis gegeben wird und somit zwangsläufig in die Diskussion und
216 Beschlussfassung einfließt.

217
218 Eine Sonderregelung, nach welcher im Zusammenhang mit der Erledigung von Anregungen und
219 Beschwerden nach § 24 GO NRW zur Sitzungsvorbereitung keine Drucksachen zu fertigen bzw.
220 Drucksachen nicht mit der Einschätzung der Verwaltung und einem Beschlussvorschlag zu versehen
221 seien (und welche im übrigen auch eine Änderung der Geschäftsordnung erfordern würde), sollte
222 daher ebenfalls abgelehnt werden.

223
224
225 3. Rederecht der Antragsteller/innen:

226
227 Die Verwaltung legt die entsprechenden Ausführungen auf Bl. 1, Buchst. c) der Anlage so aus, dass
228 nach der Vorstellung der Verfasser/ der Verfasserin den Antragstellern/ Antragstellerinnen stets ein
229 Rederecht gewährt und dies ggf. auch formal festgeschrieben werden soll. Hiervon ist abzuraten.

230
231 In der Vergangenheit sind der Stadt vereinzelt Anregungen nach § 24 GO NRW zugegangen, die
232 offensichtlich ausschließlich wirtschaftlichen Zielen des Verfassers oder aber der Schaffung von
233 Öffentlichkeit für radikale politische Ansichten dienen sollten. Auch wenn in diesen Fällen die Frage der
234 Gewährung eines Rederechts nicht thematisiert worden war, entspricht es der festen Überzeugung der
235 Verwaltung, dass keine der im Hauptausschuss zum jeweiligen Zeitpunkt vertretenen Parteien einen
236 Wortbeitrag der jeweiligen Verfasser in öffentlicher Sitzung befürwortet hätte. Bereits aus diesem
237 Grunde sollte eine -evtl. von den Verfassern/ der Verfasserin angestrebte- Institutionalisierung eines
238 Rederechts unterbleiben.

239
240 Sie ist aber auch nicht erforderlich: Gemäß § 58 Abs. 3 Satz 6 GO NRW können die Ausschüsse
241 Vertreter derjenigen Bevölkerungsgruppen, die von ihrer Entscheidung vorwiegend betroffen werden
242 und Sachverständige zu den Beratungen zuziehen. Dies gilt auch für die Verfasser/innen von
243 Anregungen und Beschwerden im Sinne des § 24 GO NRW (vgl. BeckOK Kommunalrecht NRW/Peters
244 GO NRW § 24 Rn. 25.1 m. w. N.). Die Entscheidung darüber, ob der für eine Angelegenheit zuständige
245 Ausschuss jemandem, der/die kein Mitglied dieses Ausschusses ist, ein Rederecht gewähren möchte,
246 liegt also nach der GO NRW in der Kompetenz des betreffenden Ausschusses. Unabhängig davon, ob
247 eine Einschränkung dieser Kompetenz überhaupt rechtlich möglich ist, ist kein sachlicher Grund für
248 eine entsprechende Bestimmung erkennbar.

249
250
251 **IV. Zusammenfassung:**

252
253 Die vorliegende Anregung ist von erheblicher Kritik am Rat der Stadt („willkürlich“) und am
254 Hauptausschuss („Schlagabtausch“) sowie an der Praxis der Sitzungsvorbereitung durch die
255 Verwaltung bei der Erledigung von Anregungen und Beschwerden nach § 24 GO NRW geprägt. Indes
256 sind die jeweiligen Begründungen überwiegend sachlich nicht überzeugend.

257
258 Die angeregte Grundstruktur für die Erledigung von Anregungen und Beschwerden (Vorberatung in
259 Fachausschüssen, Entscheidung im Rat der Stadt) wäre rechtlich zulässig; ein sachlich gebotener
260 Anlass für eine solche strukturelle Änderung ist jedoch nicht erkennbar.

261
262 Zudem sollte in Bezug auf die Erledigung von Anregungen und Beschwerden weder von der in der
263 Geschäftsordnung festgeschriebenen Verwaltungspraxis der Fertigung schriftlicher Sitzungsunterlagen
264 abgesehen, noch ein institutionalisiertes Rederecht für Verfasser/innen von Anregungen und
265 Beschwerden eingeführt werden.

Stadt Oberhausen	Drucksache Nr. B/16/3984-01	Termin 17.09.2018	Hauptausschuss
-----------------------------	--	------------------------------	-----------------------

266 Die Verfasser/ die Verfasserin werden im Anschluss an die Sitzung des Hauptausschusses vom
267 17.09.2018 im Sinne des § 24 Abs. 1 Satz 4 GO NRW über das Ergebnis der Beratung unterrichtet.
268
269

270 **Kurzfassung**

271
272 Angesichts der vorstehenden Zusammenfassung wird von der Fertigung einer zusätzlichen
273 Kurzfassung abgesehen.
274
275

276 **Anlage**

277
278 Anregung gem. § 24 GO NRW vom 29.05.2018

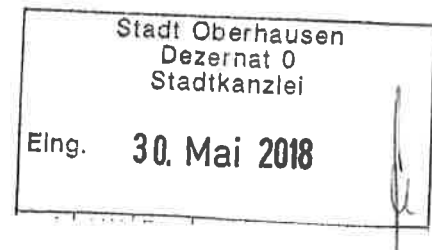
Manuela Kaiser
Bleysfeld 3
46047 Oberhausen

Karl van den Mond
Stöckmannstr. 62
46045 Oberhausen

Udo Sommer
Elsa-Brändström-Str. 108a
46045 Oberhausen

29.Mai.2018

Herrn Oberbürgermeister
Daniel Schranz
Schwartzstr. 72
46045 Oberhausen



Anregung nach §24 der Gemeindeordnung des Landes Nordrhein-Westfalen: Anregungen von Bürgern nach §24 der Gemeindeordnung des Landes Nordrhein-Westfalen (GO NRW) sollen künftig in den entsprechenden Fachausschüssen beraten sowie im Rat der Stadt beschlossen werden.

Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister Daniel Schranz,

hiermit regen wir gemäß §24 der Gemeindeordnung des Landes Nordrhein-Westfalen wie folgt an:

- a) Anregungen von Bürgern nach §24 der GO NRW sind künftig entsprechend des Anliegens und deren Inhalte in den entsprechenden Fachausschüssen des Rates der Stadt Oberhausen anstelle des Hauptausschusses zu beraten.
- b) Der Automatismus, dass Anträge gemäß §24 der GO NRW ausschließlich dem Hauptausschuss zugehen und eine Beschlussvorlage der Verwaltung dem eigentlichen Antrag vorgeschaltet wird, ist durch Änderung der Satzung der Stadt Oberhausen auszuschließen.
- c) Den Antragstellern sollen in den behandelnden Fachausschüssen ein Rederecht erteilt werden, um ihre Anregung vorzustellen.
- d) Entsprechend der Beratung sollen die behandelnden Fachausschüsse eine Empfehlung für einen Beschluss im Rat der Stadt verfassen.

Begründung:

Bürgeranregungen sind ein wichtiges Instrument der gelebten Demokratie und des bürgerlichen Engagements für unsere Stadt. Es ist daher folgerichtig, zum einen diesem Wunsch nach Beteiligung, eine Wertschätzung und Ernsthaftigkeit entgegenzubringen, indem man ihn durch den entsprechenden Fachausschuss beraten lässt. Zum anderen sind nur dort die notwendigen fachlichen Kompetenzen zu bestimmten Sachthemen zu finden.

Als Vorbild für eine Behandlung von Bürgeranregungen in Fachausschüssen dienen bereits verschiedene Städte. So werden sie etwa in Mülheim gemäß des Inhalts einer Anregung im Mobilitätsausschuss, Schulausschuss usw. besprochen. Kann das Fachgremium darüber keinen Beschluss treffen, werden sie vorberatend an die entsprechende Stelle weitergegeben.

Zur fachlichen Kompetenz

Aktuell werden Bürgeranregungen nach §24 der GO NRW in Oberhausen allein im Hauptausschuss entschieden. Diese Vorgehensweise ist jedoch nicht zwingend. Gemäß der Zuständigkeitsordnung der Stadt Oberhausen gibt es für den Hauptausschuss

- a) einen landesgesetzlich festgelegten Zuständigkeitsbereich (1.1),
- b) allgemeine Verwaltungsaufgaben (1.3) sowie
- c) unter 1.2 die nach der Hauptsatzung der Stadt Oberhausen durch die Stadt getroffene Festlegung, Bürgeranregungen im Hauptausschuss zu behandeln.

Wie das Beispiel Mülheim zeigt, ist diese Festlegung nicht durch Landes- oder Bundesgesetze vorgegeben, sondern willkürlich festgelegt, und kann somit vom Rat der Stadt eigenverantwortlich im Sinne der „gelebten Demokratie“ verändert werden.

23 Bürgeranregungen – die allermeisten werden abgelehnt oder umgeschrieben

Nach unserer möglichen Recherche gab es in den vergangenen 15 Jahren 23 Anregungen gemäß §24 der GO NRW. Auffällig bei dem derzeitigen Verfahren ist, dass die Anträge von Bürgern in der Regel vom Hauptausschuss abgelehnt werden ohne dass die Anregungen eine fachliche Diskussion erfahren haben.

In der Sitzung des Hauptausschusses am 8.9.2014 etwa bemerkt der Stadtverordnete Daniel Schranz, „*dass Anträge nach § 24 GO NRW angeblich nicht lästig sind, aber ständig abgelehnt werden.*“ (siehe Niederschrift)

Der Stadtverordnete Hans Runkler merkt in derselben Sitzung an, „*Ein Antrag nach § 24 GO NRW ist nicht veränderbar. Darüber muss so befunden werden, wie er gestellt worden ist. Darauf haben die Bürger/innen ein Recht.*“ (siehe Niederschrift)

Aus Recherche und eigener Erfahrung müssen wir feststellen: Selten werden die Anträge der Bürger fachlich besprochen, sondern anstelle der Anträge eine bereits von der Verwaltung vorgefasster Beschlussvorschlag – in der Regel die Ablehnung des Antrages – eingebracht.

So jüngst etwa bei einem Antrag der Impulswerkstatt für ein Budget zur Förderung des Radverkehrs. In der Hauptausschusssitzung am 11.12.2017 wurde nicht über die Bürgeranregung beraten und abgestimmt, sondern zu einem gegenteiligen Beschlussvorschlag der Verwaltung. Dieser Beschlussvorschlag veränderte die Intention des Antrages dahingehend, dass dieser in seiner Wirkung „abgelehnt“ wurde. Der eigentliche Antrag wurde somit maßgeblich missachtet. In Folge stimmte die Politik über den Verwaltungsentwurf ab, nicht über die Bürgeranregung.

Ähnlich verhielt es sich in der Sitzung vom 18.9.2017: Zum Beschluss stand auch hier nicht der Bürgerantrag der Impulswerkstatt „eine interkommunale Radwegeverbindung zwischen Oberhausen und Mülheim zu konzipieren und umzusetzen“, sondern die „Idee“ wurde letztlich durch die Verwaltungsvorlage reduziert „auf die Bedeutung bzw. den verkehrlichen Nutzen sowie den Aufwand hin“ zu prüfen.

Somit wurde der Antrag in seiner Wirkung maßgeblich dahingehend verändert, dass von einer Ablehnung ohne Beratung des Antragsgegenstandes auszugehen ist. Auch hier stimmte der Ausschuss über einen Verwaltungsentwurf ab, nicht über die Anregung der Bürger.

Die Frage stellt sich, durch wen wurde die Stadtverwaltung in diesen Fällen beauftragt und legitimiert, einen eigenen, entgegengesetzten Beschlussvorschlag einzubringen. Es ist nicht nachvollziehbar und bleibt unverständlich, denn die Aufgabe der Verwaltung sollte doch die „Sachaufklärung“ sein, und nicht das Sinn entfremdende Umschreiben von Bürgeranliegen.

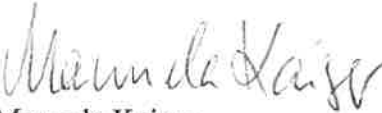
Bürgeranregungen werden zum Schlagabtausch zwischen Parteien genutzt

Hinzu kommt: Bürgeranregungen werden im Hauptausschuss anstelle einer sachlichen Diskussion immer wieder zur Auseinandersetzung und Schlagabtausch zwischen Parteien genutzt. Auch dafür lassen sich einige Belege in den Niederschriften des Hauptausschusses finden.

Wir möchten daher anregen, den Bürgeranliegen mehr Sachkompetenz und Inhaltlichkeit zukommen zu lassen. Wir erhoffen uns dies durch eine Behandlung der Anträge in den Fachausschüssen. Ferner sollte die Empfehlung für einen Beschlussantrag aus diesem Fachausschuss heraus verfasst und zum Beschluss dem Rat der Stadt oder dem entscheidenden Ausschuss zugeleitet werden. Im Fokus sollte stehen: Wie kann dem Anliegen des Antrags möglichst entsprochen werden. Die Stadtverwaltung sollte im Rahmen der Fachausschuss beratend zur Sachaufklärung beitragen. So ließen sich auch formale Probleme, die durch Unkenntnis des Bürgers über Verwaltungsabläufe entstehen, bereinigen.

Wir bitten Sie daher als Chef der Verwaltung für eine sachgerechte und fachliche Behandlung von Bürgeranregungen zu sorgen.

Mit freundlichen Grüßen



Manuela Kaiser



Karl van den Mond



Udo Sommer